

PROTOKÓŁ nr 20
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Milanówka
z dnia 10 października 2012 r.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:
 - a) Skarga Pani (...) z dnia 22 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 27 sierpnia 2012 r. pod numerem **2520/VI/12**),
 - b) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2567/VI/12**),
 - c) Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem **2568/VI/12**),
 - d) Skarga Pana (...) przesłana przez RIO w Warszawie według właściwości z dnia 21 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27 sierpnia 2012 r. pod numerem **2524/VI/12**),
 - e) Skarga Pana (...) z dnia 16 kwietnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18 kwietnia 2012 r. pod numerem **2401/VI/12**),
 - f) Skarga Pana (...) z dnia 12 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20 września 2012 r. pod numerem **2558/VI/12**),
 - g) Skarga Pana (...) z dnia 17 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20 września 2012 r. pod numerem **2559/VI/12**),
 - h) Skarga Stowarzyszenia Obywatelskiego Posesjonatów „Milanówek 1901” z dnia 10 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11 września 2012 r. pod numerem **2543/VI/12**),
3. Sprawy różne.

1. Protokół posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dn.10.10.2012 r.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik powitała przybyłych gości – pracowników UM, mieszkańców.

Głosowanie za przyjęciem protokołu 4-za, 1-wstrzymujący.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik zgłosiła, że brak jest protokołu z 12.09.2012

Przyjęcie porządku obrad – 5 głosów za.

Ad. 2.

Rozpatrzenie skarg mieszkańców na Burmistrza Miasta Milanówka:

Skarga Pani (...) z dnia 22 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 27 sierpnia 2012 r. pod numerem 2520/VI/12),

Pan **burmistrz R. Malinowski** przedstawił dokumenty dotyczące skargi.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik zapytała, czy opinia została złożona na dziennik. Przypomniała, że prosiła o składanie wszystkich opinii na dziennik, możliwie wcześniej, przed posiedzeniem Komisji, aby członkowie Komisji mogli wcześniej się z nią zapoznać.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik zaproponowała 5 min przerwy, aby skserować przyniesione przez burmistrza opinie.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik odczytała pismo z dnia 9.10.2012r. – odpowiedź (zał nr 1) Burmistrza Miasta Milanówka mieszkance na jej pismo.

Odp. P. – odrzucam odpowiedź Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 9.10.2012 r. na skargę.

p. **A.** jako nie związaną z tematem mojej skargi. W szczególności moja skarga nie dotyczyła obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. zatwierdzonego uchwałą nr 201/LVIII/98 z dnia 16.06.1998 r.

Moja skarga dotyczyła bezprawnego powoływania się Burmistrza Miasta Milanówka na zapisy nieobowiązującego p.z.p. z r. 1993 oraz próby wprowadzenia w błąd odnośnie obowiązującego stanu prawnego. W przypadku, gdyby Burmistrza Miasta Milanówka podtrzymywał, iż zapisy planu z r. 1993 zostały „inkorporowane” w treść planu z 1998 i jako takie do dziś obowiązują. Żądam zbadania następujących kwestii.

- 1) Możliwości wielokrotnego naruszenia zakazu podziału działek pod zabudowę obowiązującego dla Strefy Ochrony Konserwatorskiej na mocy zapisów pkt. 4.2.1 planu z r. 1993.
- 2) Możliwości szeregu naruszeń zapisów p.z.p. z r. 1993 w zakr. budowy innych obiektów niż budownictwo mieszkaniowe indywid. na wskazanych w planie z r. 1993 obszarach oznacz. literami. A, B znajdującymi się na terenie SOK (Strefy Ochrony Konserwatorskiej).
- 3) Możliwości wielokrotnego naruszenia zapisu dotyczącego strefy ochronnej o promieniu 200 m, określ. w planie z 1993 r.
- 4) Możliwości wielokrotnego naruszenia zakazu działalności obniżającej wartość działek sąsiednich zawartej w planie z r. 1993. Wnoszę także o zbadanie zmiany kształtu obszaru „Śródmieście” określ. w planie z r. 1993 oraz w planie z roku 1998, a szczególnie wskazania dokumentów na podstawie których została dokonana ta zmiana.

Procedowanie skargi przełożone na następne posiedzenie Komisji. Przegłosowano 5 głosów za.

Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem 2567/VI/12),

Rozpatrywanie skargi z dnia 15.09 nr 2567.

Komisja Rewizyjna nie otrzymała odpowiedzi na pismo do BMM z dnia 3.10.2012 r., w którym domagała się przygotowania odpowiednich dokumentów potrzebnych do rozpatrzenia skargi p. A. Szrejber (plany zagospodarowania przestrzennego).

Rozpatrzenie skargi przełożone na następną Komisję. W głosowaniu -5 za

Ww. pismo – odp. BMM zost. przekazane przez Burmistrza R. Malinowskiego w czasie trwania Komisji. Nie wpłynęło na dziennik przed rozpoczęciem Komisji. (Pismo BMM z dnia 10.10.2012r.).

Przewodnicząca K. Słowik odczytała odpowiedź Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 9.10.2012 r. na skargę p. złożoną 15.09.2012 r. zał nr 2.

Odp. **P. A.** – odrzucam odpowiedź BMM z dnia 9.10.2012 r. na skargę złożoną dn. 15.09.2012 r. w całości. W szczególności wskazuję iż zarówno w przepisach prawa administracyjnego jak i w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd iż organ administracyjny nie ma prawa do samodzielnej interpretacji intencji skarżącego, domyślania się jego zamierzeń i na tej podstawie formułowania odpowiedzi. Zarzucam BMM iż nie podjął działań w celu doprecyzowania czego dotyczyła skarga, a tym samym naruszył przepisy Kpa. Odnośnie moich intencji doprecyzowuję, iż wnoszę o zbadanie trybu podziału działki, o której mowa na str. internetowej Miasta Milanówka w sekcji „Pytania do Burmistrza” pyt zadane 19.09.2011 r. przez Artura Bielańskiego, odpowiedź udzielona 26.09.2011 z upoważnienia Burmistrza Miasta Milanówka przez Tomasza Krysiaka Kierownika Wydziału Geodezji. Wnoszę także o zbadanie przez RMM innych podziałów dokonywanych na obszarze SOK z pominięciem ustaleń okr. w art. 11 m.p.z.p. uchwalonego uchwałą nr 201/LVIII/98 oraz w zależności od wyników tej kontroli podjęcie przewidzianych prawem działań, w tym powiadomienie odpowiednich organów.

Przewodnicząca K. Słowik poinformowała, że komisja nie może podjąć decyzji, gdyż pismo dostała na ostatnią chwilę, brakuje ponadto osób – pracowników UM, którzy mogliby udzielić odpowiednich informacji i ustosunkować do wypowiedzi mieszkanki (prawnik, Kier. Geodezji).

P. wypowie się szczegółowo po otrzymaniu materiału od Burmistrza.

Procedowanie skargi przełożone na następne posiedzenie Komisji. Przegłosowano 5 głosów za.

Skarga Pani (...) z dnia 15 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 24 września 2012 r. pod numerem 2568/VI/12),

Przewodnicząca odczytała odpowiedź BMM z dnia 9.10.2012 r. na skargę nr 2568 p. A. (odniesienie się do pisma p. Teresy Gajewskiej – kwestia datowania pism do wyjaśnienia) Pismo p. Gajewskiej z dnia 11.09.2012 odnosi się do pisma z dnia 23.07.2012 i uszczegóławia informacje w nim zawarte. zał. 3.

Odp. **P. A.** – odrzucam odpowiedź. BMM z dnia 9.10.2012r na złożoną skargę nr 2568. Wskazuję, iż BMM na podstawie przepisów prawa administracyjnego oraz orzecznictwa nie posiada uprawnień do interpretacji intencji skarżącej. Złożona skarga w żaden sposób nie dotyczy podanej przez Burmistrza informacji publicznej, ale zbadania możliwości rażącego przekroczenia uprawnień przez pracowników UM. W związku z powyższym wnoszę o zobowiązanie BMM do udzielenia należytej odpowiedzi na złożoną skargę. Wskazuję, iż ustalenie zgodności z Konstytucją RP. nie należy do uprawnień posiadanych przez BMM. Oczekuję więc, że sprawa zostanie przekazana uprawnionym organom. Wnoszę o zbadanie możliwości poświadczenia nieprawdy przez BMM - pismo z dnia 9.10.2012 r. zał nr 3 (odpowiedź na skargę p. Szrajber) 2568/VI/12 poprzez stwierdzenie, że informacja, w piśmie p. Gajewskiej odpowiada obowiązującym. dla terenu działki 85 obr. 05-17 przepisom prawa miejscowego. W szczególności wskazuję na powołanie się przez p.Gajewską na nieobowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego z1993 r.
Skarga została przełożona na następne posiedzenie Komisji. głosowanie: 5-za.

Skarga Pana (...) przesłana przez RIO w Warszawie według właściwości z dnia 21 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 27 sierpnia 2012 r. pod numerem 2524/VI/12),

Po przerwie przewodnicząca przeszła do skargi z dn. 21.08.2012 r. nr 2524.

Mieszkaniec złożył oświadczenie, że otrzymał pismo od Przewodniczącej Rady Miasta, aby doprecyzować ewentualną skargę. Sam nie sformułował pisma jako skargę, ale RIO, do którego skierował pismo tak to zakwalifikowało i nazwało jako skargę. Mieszkaniec poprosił o stanowisko RMM w sprawie opinii radcy prawnego. Mieszkaniec poprosił o stanowisko RMM dotyczące opinii prawnika na jego pismo i do tej pory takowego nie otrzymał.

Przewodnicząca odczytała pismo z UM skierowane do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Z uwagi na braki w tekście dokumentu, Komisja nie mogła procedować skargi.

Pani Skarbnik poinformowała, że na poprzedniej Komisji Rewizyjnej przekazała bilans Urzędu Miasta. Sprawozdanie zost. przekazane mieszkańcowi do wglądu. Było to jakby odrzucenie zarzutu mieszkańca, że to sprawozdanie nie zostało sporządzone. Wg p. , radni nie mają przekazanych wszystkich informacji dot. sprawozdań z poszczeg. jednostek samorządu terytorialnego.

Inf. i wyjaśnienia p. Skarbnik: do sprawozdania finansowego nie dołącza się bilansów jednostek kultury (bo w statucie nie mają zapisu, że są jednostką budżetową). Prawdodawca dotychczas nie określił, że sprawozdania jednostek kultury powinny być włączone do ogólnego sprawozdania finansowego. Wg. p. Skarbnik, mieszkaniec myli przychody i rozchody w swoim piśmie. Pani Skarbnik wyjaśniła też kwestię wartości nieruchomości.

Pani Januszewska zadała pytanie o wartość nieruchomości, czy poniesione wydatki dotyczące wyceny, ekspertyz wchodzi w wartość nieruchomości.

Przewodnicząca stwierdziła, że opinia UM nie została nam dostarczona w całości i w związku z tym należy skargę przełożyć – jednogłośnie 5-za.

Protokółowała,

Aleksandra Krystek

Po przerwie.

Skarga Pana (...) z dnia 16 kwietnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 18 kwietnia 2012 r. pod numerem 2401/VI/12),

Skarga mieszkańca z dnia 16.04.2012 r. nr 2401/VI/12. Dostarczono nowe dokumenty.

Prezes Chilińska: podmiot czyli WOD-KAN jest młody, pismo mieszkańca, dużo, trudno było wszystko zawrzeć tematycznie. Wymienia pisma i punkty, na które były udzielone wyczerpujące odpowiedzi. 13.03.2012 r. była sesja i tam też były pewne problemy omawiane i udzielane odpowiedzi. Na zebraniach Komisji Rewizyjnej też pewne punkty wyczerpano – wymienienie pisma p. 3 c pismo z dnia 4.04.2012 r. – odpowiedź przedsiębiorstwa, z 7.09.2012 r. i 17.09.2012r. – również opow.. przedsięb. Do pisma mieszkańca z 11.09.2012 r., w odpowiedzi z 4.10.2012 r. załączona jest cała kalkulacja kosztów i przychodów i ustalenia ceny – to pytanie mieszkańca pojawiło się w wielu pismach. P. 1 i 2 skargi mieszkańca z dnia 16.04.2012 r. – były odp. 4.06.2012, 7.09.2012 – omawiano te dwa punkty, była publikacja na str. internetowej Milanówka i w prasie lokalnej.

Radna Maria Swolkiń-Osiecka na podstawie pisma z dnia 16.04.12 zapytała o poruszany przez mieszkańca problem zobowiązania mieszkańców do podpisania nie swoich umów.

Prezes Maria Chilińska: umowa nie była zobowiązaniem, była tylko w tej samej kopercie co pismo ZWiK z wypowiedzeniem umowy (oszczędności korespondencji i pokazywanie ludziom, że jest ciągłość świadczenia).

Radna Maria Swolkiń-Osiecka: czy to wyjaśnienie przekazano mieszkańcowi na piśmie.

Prezes Maria Chilińska: nie jestem pewna, czy przesłano mieszkańcowi, było to na pewno w Biuletynie. Była również odpowiedź z dnia 20.06.12.

Przewodnicząca Katarzyna Słowik: sprawdzę, czy mamy to pismo, w piśmie z 4.06.12. w piśmie z 4.06.2012 jest odpowiedź na zarzut, że spółka nie miała jeszcze osobowości prawnej dostarczając umowy. Natomiast nie w tym piśmie nie ma odpowiedzi na zarzut „zmuszania mieszkańców do podpisywania umów”.

Radna M. Swolkiń-Osiecka: czy te pytania mieszkańca w sprawie zobowiązania wobec WTOSiGW, że ta spółka będzie realizowała te zadania – była odpowiedź.

Prezes M. Chilińska: nikt nie zobowiązywał do szczegółowej odpowiedzi pana Burmistrza gdyby mieszkaniec pytał o to, to otrzymałby odpowiedź, sprawa jest przyjęta przez Radę i znana.

Przewodnicząca Słowik: załącznik z opinią prawną z dnia 10.03.12, czy RM ma prawo do kontroli Burmistrza w sprawach wypełnienia funkcji współnika w spółce, przedstawiłam na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 12.03.2012 r. więc mieszkaniec to słyszał. Z pismem mieszkańca z dnia 16.04 wynika, że nie otrzymał odpowiedzi ma wątpliwości i dotąd nie otrzymał odpowiedzi na piśmie.

Kalkulacja dotyczy kosztów za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków mieszkaniec otrzymał: 20.09.12, 04.06.12, 13.06.12, 04.10.12 – prezes wyjaśniła kolejne pisma w załączniku do protokołu. Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków mieszkaniec otrzymał w piśmie z 20.09.12, pismo w załączeniu. Procedura podpisania umów – odp. dana 4.06.12 r.

Zarzuty co do braków w umowie: brak pierwszej stawki od 01.04.12.

Prezes: reguluje to ustawa, żadna umowa w Polsce nie zawiera takiej stawki.

Radna M. Swolkiń-Osiecka: czy dostał to na piśmie,

Prezes: nie dostał.

Radna M. Swolkiń-Osiecka: co do kolejnych zarzutów:

- Określenie parametrów wody na 01.04.12 łącznie z analizą SANEPID,
- Kar jakie będzie ponosił dostawca gdy nie będą spełnione parametry,
- Aktualnego na 01.04.12 regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków 20.09.12 – otrzymał.

Na pozostałe zarzuty nie otrzymał odpowiedzi i p. Prezes zobowiązała się mimo, że zostało to ogłoszone na stronie internetowej, w Biuletynie Miasta w uchwale RM 13.03.2012 – do natychmiastowej opow. na piśmie.

Analiza możliwości kontroli Spółki przez RM – najnowsza opinia prawnika spółki będzie też na piśmie przesyłam – dotychczasowe jest dostępne na stronie internetowej.

Odnosnie wątpliwości mieszkańca co do działań organizacyjnych rozmieszczonych w czasie zebrania 12.03.12, a podpisaniem umów **Prezes wyjaśniła:** jest uchwała RM, trzeba przygotować umowę, podpisać akt notarialny, przygot. dokumentację do KRS złożyć do sądu w terminie do 6 miesięcy od podpisania umowy. Spółka, dopiero po tych czynnościach prawnych i po wypowiedzeniu ZWiK dotychczasowej umowy 31.03.12 można było wdrożyć podpisanie umów z mieszkańcami. Pani Prezes prześle również to wyjaśnieniami. Dokumenty są w załączeniu do protokołu.

Komisja Rewizyjna po szczegółowym przeanalizowaniu powyższej skargi stwierdza: iż mieszkaniec część informacji otrzymał z opóźnieniem, co zostało stwierdzone w uchwałach RM 153 i 154/XV/12 natomiast odpowiedzi na zarzuty dot. braków w umowie mimo, że powszechnie dostępne (strona internetowa Miasta, Biuletyn, ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę...) nie zostały pisemnie udzielone mieszkańcowi i p. **Prezes Chilińska** zobowiązała się wykonać to niezwłocznie.

Komisja uznała jednogłośnie 5 głosów za skargę o numerze 2401/VI/12 z dnia 16.04.2012 za bezzasadną.

Skarga Pana (...) z dnia 12 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20 września 2012 r. pod numerem 2558/VI/12),

Skarga z 12.09.12 nr 2558/VI/12 dot nieprzestrzegania prywatności mieszkańca przez Burmistrza.

Radna Ewa Galińska odczytała skargę dot. naruszenia ochrony danych osobowych.

Przewodnicząca K. Słowik: czyta opinię prawną dla Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z dnia 8.10.2012 nr 2612/VI/12 data wpływu 8.10.2012 przygotowana przez radcę prawnego Małgorzatę Łyjak w załączeniu.

Ewa Januszewska: w świetle tej opinii prawnej proponuję żeby wszystkie nazwiska na sesjach i komisjach wymazywać. Po drugie będąc uczestnik opisywany zebraniu Komisji Rewizyjnej rozpoznaje osobę wymienione z nazwiska w artykule. Spełnia to więc znamiona wymieniona w opinii prawnej jakie kryteria naruszenia prywatności.

Przewodnicząca K. Słowik: cytuje opinię GODO w zakresie ochrony danych osobowych – pismo z dnia 05.07.2012 – decyzja w odpowiedzi na skargę mieszkańca w sprawie ujawnienia jego nazwiska w protokołach z posiedzeń Komisji Rewizyjnej w BIP.

Przewodnicząca K. Słowik: wymienienie nazwiska w kontekście prac Komisji Rewizyjnej gdzie jest wymieniony z nazwiska w liście obecności gości, powoduje łatwe zidentyfikowanie konkretnej osoby. Opinia GODO cytowane wyżej.

Czy skarga jest zasadna 4 glosy za 1-wstrzymujący.

Komisja Rewizyjna uznała zasadność skargi z 12.09.12 o numerze 2558/VI/12

Skarga Pana (...)z dnia 17 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 20 września 2012 r. pod numerem 2559/VI/12),

Przewodnicząca K. Słowik przechodzimy do skargi nr 2559 z dnia 17.09.2012 data wpływu do Urzędu 20.09.12 przekazane Komisji Rewizyjnej 25.09.12 dotyczący braków w piśmie MPWiK z 07.09.12 przesłałam skarżącemu jako odpowiedź jego pytanie.

1. Brak projektu uchwały wraz z uzasadnieniem powstania Spółki MPWiK Spółka z o.o.

Prezes M. Chińska: kopia uchwały wraz z uzasadnieniem przesłałam 5.10.2012 r.

2. Brak projektu i oceny ww. uchwały przez właściwe komisje branżowe plus uzasadnienie.

Prezes M. Chilińska: otrzymał ogólnie uchwałę wraz z uzasadnieniem w piśmie 5.10.br, co przedstawiam w załączonym piśmie do wiadomości Przewodniczącej Rady i Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Słowik pyta Burmistrza Malinowskiego, czy coś o tym wie.

Burmistrz: nie wiem.

Dyskusja o przygotowaniu p. Burmistrza do dzisiejszego zebrania (gwałtowna).

Ewa Januszewska: mieszkaniec zwrócił się z tym pytaniem do Burmistrza – Burmistrz powinien prosić Komisje branżowe o opinię.

Przewodnicząca Słowik: Komisje branżowe opiniują projekty uchwał – za lub przeciw, nie uzasadniają.

Prezes Chilińska: zarzut 3 dotyczy tego samego co w p. 1 i 2 – odpowiedź przesłano.

Jeśli chodzi o zastrzeżenie „po drugie” – obow. przepisy nie wymagają sporządzania biznesplanu – odpowiedź w piśmie j.w.

„po trzecie” – zarzut o braku wiarygodności dokumentów o konieczności powstania spółki – (zarzuty są powtarzane, otrzymał odpowiedź w piśmie jak wyżej).

„po czwarte” dotyczy braku kalkulacji cenowych w oparciu o analizy itd. – wysłano odpowiedź w piśmie jak wyżej.

„po czwarte” p. 2 – dlaczego kupujemy wodę ze ZWiK Sp. Z o.o. skoro wszystkie ujęcia są na naszym terenie itd. Odpowiedź zawarta w piśmie jak wyżej.

„po czwarte” p. 3. dotyczy, czy sprzedajemy wodę z naszych ujęć Grodziskowi. Odpowiedź zawarta w piśmie jak wyżej.

„po czwarte” p. 4. – co znaczy eksploatacja urządzeń WOD-KAN na terenie naszego miasta jako zlecana ZWiK. Odpowiedź zawarta w piśmie jak wyżej.

„po czwarte” p. 5. – dot. ewidencji nieruchomości i amortyzacji wartości szacunkowej. Odpowiedź zawarta w piśmie jak wyżej.

„po czwarte” p.6. – zarzut niestarannych odpowiedzi na pytania dot. Spółki. Odpowiedź zawarta w piśmie jak wyżej.

Dotyczy PS. – chodzi o umowy ze ZWiK Grodzisk, Brwinów, Podkowa Leśna. Odpowiedź zawarta w piśmie jak wyżej.

Przewodnicząca K. Słowik: ze względu na skalę problemów poruszonych w skardze i konieczność kompleksowych obszernych i wymagających dużego nakładu pracy odpowiedzi przez Spółkę mające duży

zakres czynności związanych z obsługą Miasta małej ilości pracowników, przekroczenie terminu można uznać za usprawiedliwione.

Komisja uznała skargę o numerze 2559 za bezzasadną – głosując: 4-za, 1-wstrzymujący.

Skarga Stowarzyszenia Obywatelskiego Posesjonatów „Milanówek 1901” z dnia 10 września 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 11 września 2012 r. pod numerem 2543/VI/12),

Przewodnicząca K. Słowik: skarga Stowarzyszenia Obywatelskiego Posesjonatów „Milanówek 1901” z dnia 10 września 2012 r. o numerze 2543/VI/12 na nienależyte wykonywanie obowiązku przez Burmistrza Miasta dot. zaniechania skorzystania z uprawnień strony w postępowaniu administracyjnym dotyczącym budynku przy ulicy Warszawskiej 28 w związku z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodziskiego.

Burmistrz Malinowski: stwierdza, że Miasto nie jest współwłaścicielem tej nieruchomości co nie jest zgodne z treścią pisma.

Przewodnicząca K. Słowik: z uwagi na to, że odpowiedź Burmistrza na skargę została wręczona członkom Komisji o godzinie 0:05 przez Burmistrza Malinowskiego i z powodu braku osoby przygotowanej merytorycznie do udzielenia informacji nt. własności nieruchomości – skargę należy przelożyć - jednogłośnie 5-za.

Przewodnicząca Słowik: odmówiła przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego niezbędnego do rozpatrzenia skargi p. A jako złożonego za późno (godz. 0:15) skargi zostały rozpatrzone na początku posiedzenia.

Posiedzenie zakończono.

Protokółowała,
Radna Maria Swolkień-Osiecka

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Katarzyna Słowik
Katarzyna Słowik